

Az eljáró hatóság megnevezése:
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
3530 Miskolc, Mindszent tér 4.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv iktatószáma: BO/32/02042-11/2020.

Az ügy tárgya: az Emődi Mezőgazdasági Zrt. (3432 Emőd, Kölcsey utca 10.) 3432 Emőd, Keresztesi u. Szarvasmarha telep tevékenységével kapcsolatos, a földek trágyázása miatt kialakuló lakosságot zavaró bűzhatásra 2020. augusztus 3-án érkezett bejelentés kivizsgálása.

Az ellenőrzést a hatóság hivatalból/az ügyfél kérelmére végzi.

A szemle során mintavétel/mérés történt/nem történt. (száma:- db minta/mérés)

Jegyzőkönyv készítésének helye: a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya hivatalos helyiségében.

A jegyzőkönyv készítésének ideje:

Kezdet: 2020. augusztus 5. 14 óra 00 perc

Lezárása: 2020. augusztus 5. 14 óra 40 perc

Az ellenőrzött adatai:

Név: Emődi Mezőgazdasági Zrt.

Székhely: 3432 Emőd, Kölcsey utca 10.

Telephely: 3432 Emőd, Keresztesi u. Szarvasmarha telep

Vezető neve, beosztása: Kaposvári Péter Géza vezérigazgató

Elérhetősége: 0630/928-4015

Jelen vannak:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály részéről:

Gál Szabolcs

környezetvédelmi szakügyintéző, Hat. Ig. Szám: AA058552

Barcsák Gergely

környezetvédelmi szakügyintéző, Hat. Ig. Szám: AA058545

Az ellenőrzött képviselőjében meghallgatott személy:

Név: Kaposvári Péter Géza vezérigazgató

Születési idő: 1963.03.23.

Anyja neve: Kispál Katalin

Az ellenőrzött képviselőjében meghallgatott személy rendelkezik nyilatkozattételi jogosultsággal.

2020. augusztus 4-én tárgyi ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály képviselői megjelentek a helyszínen.

Az ellenőrzött értesítésére előzetesen nem került sor.

A helyszíni szemle kezdetének időpontja: 2020. augusztus 4. 14 óra 50 perc

A helyszíni szemle befejezésének időpontja: 2020. augusztus 4. 16 óra 00 perc

A szemlét végző a szemle megkezdésekor tájékoztatta az ellenőrzöttet arról, hogy hatósági ellenőrzés keretében helyszíni szemlét végez (Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 98-102. §-ai és a 68-70. §-ai értelmében).

Egyidejűleg figyelmeztette jogaira és kötelességeire az alábbiak szerint:

- Az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. (Ákr. 5. § (1) bekezdése)
- Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.
Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. (Ákr. 6. § (1) és (2) bekezdése)
- Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel. (Ákr. 63. §-a)
- Ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges. A hatóság figyelmezteti az ellenőrzöttet arra, hogy a hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú bizonyíték szolgáltatása jogkövetkezményeket von maga után. (Ákr. 64. § (1) bekezdése és 64. § (3) bekezdése)
- Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.
Ez alól kivétel:
 - az, akitől nem várható bizonyítékként értékelhető nyilatkozat,
 - védett adatnak minősülő tényről az, aki nem kapott felmentést a titoktartás alól.
 - nyilatkozatával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná,
 - a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltató (a továbbiakban: médiatartalom-szolgáltató), vagy vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy – a jogviszonya megszűnése után is –, és a nyilatkozatával a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné,
 Az adatszolgáltatást az ügyfél továbbá akkor tagadhatja meg, ha
 - bármelyik ügyfél Ptk. szerinti hozzátartozója (a továbbiakban: hozzátartozó),
 - diplomáciai mentességben részesülő személy.
 (Ákr. 64. § (2) bekezdése)
- A szemle során a hatóság eljáró tagja jogosult különösen
 - a) a szemlével érintett területre, építménybe és egyéb létesítménybe belépni,
 - b) bármely iratot, tárgyat vagy munkafolyamatot megvizsgálni,
 - c) felvilágosítást kérni, illetve
 - d) mintát venni.
 (Ákr. 69. §-a)

- A hivatalból folytatott eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat. Törvény vagy kormányrendelet jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.

Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná, azaz:

- a) bármelyik ügyfél Ptk. szerinti hozzátartozója (a továbbiakban: hozzátartozó),
- b) az adatszolgáltatással saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná,
- c) a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltató (a továbbiakban: médiatartalom-szolgáltató), vagy vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy – a jogviszonya megszűnése után is –, és az adatszolgáltatással a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné, vagy
- d) diplomáciai mentességben részesülő személy.

(Ákr. 105. §-a)

- Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege – ha törvény másként nem rendelkezik – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

- a) a jogellenes magatartás súlyát,
- b) – ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak – az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
- c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

(Ákr. 77. §-a)

- Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba.

Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy – kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében – másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.

Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe.

Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat – ide nem értve a minősített adatot – megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

(Ákr. 33-34. §-ai)

Az ellenőrzött kijelenti, hogy a jogokra és kötelezettségekre vonatkozó tájékoztatást megértette.

Az ellenőrzést végző tájékoztatja az ellenőrzöttet arról is, hogy a jegyzőkönyv közokiratnak minősül. A közokirat teljesen bizonyítja a benne foglalt intézkedést vagy határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok és tények valódiságát, úgyszintén az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét, valamint annak idejét és módját. A közokiratot az ellenkező bizonyításig valódinak kell tekinteni. Az ellenőrzött kijelenti, hogy a jegyzőkönyv közokirat jellegének tudatában van.

A szemle során tett megállapítások, nyilatkozatok:

Az ellenőrzött képviselőjében eljáró meghatalmazott nyilatkozattételi jogosultságát a környezetvédelmi hatóság ellenőrzést végző szakügyintézője a cégjegyzék alapján vizsgálta.

A környezetvédelmi hatóság szakügyintézője felhívja az ellenőrzött figyelmét, hogy a jegyzőkönyvben foglaltak jogkövetkezményeket vonhatnak maguk után.

A közérdekű bejelentés ismertetése:

2020. augusztus 3-án a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára elektronikus úton (e-mail) érkezett bejelentés szerint többször érezhető volt Emődön a trágyaszag. Legutóbb 2020. augusztus 3-án, 19 óra 20 perc fele ismét érezni lehetett. A bűz nem szűnt meg, ugyan úgy érződik, szellőztetni lehetetlen emiatt.

A 2020. augusztus 4-én megtartott helyszíni szemle során a környezetvédelmi hatóság munkatársai megállapították az alábbiakat:

A helyszíni szemle időpontjában kb. 30 °C, borús, enyhén szeles idő volt. A széljárás Ny-DNY-i irányú volt. A helyszíni bejárás Emőd településen kezdődött, ahol bejárásra került a 3-as főút emödi szakasza az Arany János utca, tovább a bejelentésben szereplő Kossuth utca és a tehenészeti telep közelében található Szeles utca. A bejárásra került lakott területeken nem volt érezhető a bejelentésben szereplő szaghatás.

A környezetvédelmi hatóság munkatársai a helyszíni szemle során megtekintették a 3432 Emőd, Keresztesi u. Szarvasmarha telephely környezetét. A szarvasmarha telephely közvetlen közelében enyhe istálló szag volt tapasztalható.

Megtekintésre került a telephelytől távolabb az Emőd településtől és az állattartó telephelytől távolabb lévő betonozott trágyatároló környezete is. A betonozott almos trágyatároló környezetében enyhe trágya szag volt érezhető, azonban az kb. 300 méter távolságon túl már nem volt érezhető.

A telephelyen a szarvasmarha istállókból kikerülő hígtrágya egy átmeneti medencébe kerül, az átmeneti medencéből fázisbontás után a barnavíz egy 5000 m³-es kapacitású, földmedrű, HDPE fóliával szigetelt medencébe kerül.

Az helyszíni szemle időintervallumában almos és hígtrágya kihelyezés nem volt folyamatban, azonban az állattartó telephely előtt található üres földterületeken szemmel látható hígtrágya kihelyezés volt a közelmúltban, amely a földterületek közelében intenzív szaghatást eredményezett.

A szarvasmarha telephely szomszédságában található egy mezőgazdasági telephely. A telephelyen megfigyelhető volt egy tartálykocsi is, amivel feltételezhetően a hígtrágyát helyezték ki. A tartálykocsi hátsó részén megfigyelhető volt továbbá egy szórótányér is, amely földfelszín felett teríti a szét a hígtrágyát. A földfelszín feletti hígtrágya szórás következtében nagyobb szaghatás kialakulása feltételezhető.

A környezetvédelmi hatóság kérdésére Kaposvári Péter Géza az Emödi Mezőgazdasági Zrt. vezérigazgatója elmondta, hogy a közelmúltban a környező learatott szabad földterületekre „trágyalé” kihelyezést végeztek. A telephelyen található földmedrű szigetelt „barnavíz” tárolónak a kapacitása véges, ezért szükséges volt ezen hígtrágya kihelyezése. A társaság a rendeletben előírt féléves tároló





kapacitással rendelkeznek. Az Emódi Mezőgazdasági Zrt. tulajdonában lévő tartálykocsi egy LGP 2600 Major típusú és 12000l űrtartalmú jármű.

A telephelyen jelenleg kb. 390 db fejős tehén található, ebből jelenleg hígtrágya tartásban tartott állatlétszám 334 db fejős tehén. A tehenek többi része ellés különböző fázisaiban vannak elkülönítve mélyalmos rendszerben.

Az Emódi Mezőgazdasági Zrt. által bemutatott trágyakihelyezési naplóban foglaltak alapján a 2020. évben az Emőd, 0119/19 hrsz. (Rakottyás), 0116/19 hrsz., 0116/20 hrsz. és a 0116/24 hrsz. (Kisforrás) alatti területekre az alábbi napokon az alábbi mennyiségeket helyezték ki.

- 2020. július 24-én – 96 m³ (Rakottyás),
- 2020. július 27-én – 96 m³ (Rakottyás),
- 2020. július 28-án – 96 m³ (Rakottyás),
- 2020. július 29-én – 96 m³ (Rakottyás),
- 2020. július 30-án – 96 m³ (Rakottyás),
- 2020. július 31-én – 96 m³ (Rakottyás),
- 2020. augusztus 3-án – 108 m³ (Kisforrás),
- 2020. augusztus 4-én – 108 m³ (Kisforrás).

A trágyakihelyezés az adott napokon kb. reggel 7 órától délután 4-5 óráig tart (óránként kb. 1 forduló, 1 forduló= 12 m³).

Az ellenőrzött képviselője a szemle tárgyhöz kapcsolódóan az alábbiakat kívánja előadni:

Az ellenőrzött a jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetért, egyéb nyilatkozatot nem kíván tenni.

Ez a jegyzőkönyv 2 példányban készült, 5 oldal terjedelmű.

A jegyzőkönyv mellékletei: -

A helyszíni szemléről a jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képező digitális fényképfelvételek készültek, melyek eredetben a környezetvédelmi hatóság belső hálózatán rendelkezésre állnak.

Az ügyfélnek a helyszíni szemle módja ellen kifogása nincs. A jelenlévők mást előadni nem kívánnak. Jelenlévők a jegyzőkönyvet elolvasás és értelmezés után, mint a helyszíni szemlén megállapítottak valósághű rögzítését aláírásukkal hitelesítik.

A jegyzőkönyv egy példányát a jelenlévők átvették.

k.m.f.


Gál Szabolcs


Barcsák Gergely


Kaposvári Péter Géza
vezérigazgató

