

Az eljáró hatóság megnevezése:
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
3530 Miskolc, Mindszent tér 4.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv iktatószáma: BO/32/02042-2/2020.

Az ügy tárgya: az Emödi Mezőgazdasági Zrt. (3432 Emőd, Kölcsey utca 10.) 3432 Emőd, Keresztesi u. Szarvasmarha telep tevékenységével kapcsolatos, a földek trágyázása miatt kialakuló lakosságot zavaró bűzhatásra 2020. június 30-án érkezett bejelentés kivizsgálása.

Az ellenőrzést a hatóság hivatalból/az ügyfél kérelmére végzi.
A szemle során mintavétel/mérés történt/nem történt.(száma:- db minta/mérés)

Jegyzőkönyv készítésének helye: 3432 Emőd, Keresztesi u. Szarvasmarha telep alatti ingatlan helyiségében.

A jegyzőkönyv készítésének ideje:

Kezdetre: 2020. július 2. 10 óra 30 perc
Lezárása: 2020. július 2. 12 óra 30 perc

Az ellenőrzött adatai:

Név: Emödi Mezőgazdasági Zrt.
Székhely: 3432 Emőd, Kölcsey utca 10.
Telephely: 3432 Emőd, Keresztesi u. Szarvasmarha telep
Vezető neve, beosztása: Kaposvári Péter Géza vezérigazgató
Elérhetősége: 0630/928-4015

Jelen vannak:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály részéről:

Gál Szabolcs	környezetvédelmi szakügyintéző, Hat. Ig. Szám: AA058552
Kondrát Tibor	környezetvédelmi szakügyintéző, Hat. Ig. Szám: AA058578
Barcsák Gergely	környezetvédelmi szakügyintéző, Hat. Ig. Szám: AA058545

Az ellenőrzött képviselőjében meghallgatott személy:

Név: Kaposvári Péter Géza vezérigazgató
Születési idő: 1963.03.23.
Anyja neve: Kispál Katalin



Az ellenőrzött képviselőjében meghallgatott személy rendelkezik nyilatkozattételi jogosultsággal.

2020. július 2-án tárgyi ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály képviselői megjelentek a helyszínen.

Az ellenőrzött értesítésére előzetesen nem került sor.

A helyszíni szemle kezdetének időpontja: 2020. július 2 09 óra 30 perc

A helyszíni szemle befejezésének időpontja: 2020. július 2. 10 óra 30 perc

A szemlét végző a szemle megkezdésekor tájékoztatta az ellenőrzöttet arról, hogy hatósági ellenőrzés keretében helyszíni szemlét végez (Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 98-102. §-ai és a 68-70. §-ai értelmében).

Egyidejűleg figyelmeztette jogaira és kötelességeire az alábbiak szerint:

- Az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. (Ákr. 5. § (1) bekezdése)
- Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.
Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. (Ákr. 6. § (1) és (2) bekezdése)
- Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel. (Ákr. 63. §-a)
- Ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges. A hatóság figyelmezteti az ellenőrzöttet arra, hogy a hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú bizonyíték szolgáltatása jogkövetkezményeket von maga után. (Ákr. 64. § (1) bekezdése és 64. § (3) bekezdése)
- Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.
Ez alól kivétel:
 - az, akitől nem várható bizonyítékként értékelhető nyilatkozat,
 - védett adatnak minősülő tényről az, aki nem kapott felmentést a titoktartás alól.
 - nyilatkozatával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná,
 - a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltató (a továbbiakban: médiatartalom-szolgáltató), vagy vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy – a jogviszonya megszűnése után is –, és a nyilatkozatával a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné,
Az adatszolgáltatást az ügyfél továbbá akkor tagadhatja meg, ha
 - bármelyik ügyfél Ptk. szerinti hozzátartozója (a továbbiakban: hozzátartozó),
 - diplomáciai mentességben részesülő személy.(Ákr. 64. § (2) bekezdése)
- A szemle során a hatóság eljáró tagja jogosult különösen
 - a) a szemlével érintett területre, építménybe és egyéb létesítménybe belépni,
 - b) bármely iratot, tárgyat vagy munkafolyamatot megvizsgálni,
 - c) felvilágosítást kérni, illetve
 - d) mintát venni.

2

- (Ákr. 69. §-a)
- A hivatalból folytatott eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat. Törvény vagy kormányrendelet jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.
Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná, azaz:
 - a) bármelyik ügyfél Ptk. szerinti hozzátartozója (a továbbiakban: hozzátartozó),
 - b) az adatszolgáltatással saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná,
 - c) a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltató (a továbbiakban: médiatartalom-szolgáltató), vagy vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy – a jogviszonya megszűnése után is –, és az adatszolgáltatással a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné, vagy
 - d) diplomáciai mentességben részesülő személy.
- (Ákr. 105. §-a)
- Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.
Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege – ha törvény másként nem rendelkezik – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.
Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi
 - a) a jogellenes magatartás súlyát,
 - b) – ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak – az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
 - c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.
- (Ákr. 77. §-a)
- Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba.
Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy – kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében – másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.
Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe.
Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat – ide nem értve a minősített adatot – megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.
- (Ákr. 33-34. §-ai)

Az ellenőrzött kijelenti, hogy a jogokra és kötelezettségekre vonatkozó tájékoztatást megértette.

Az ellenőrzést végző tájékoztatja az ellenőrzöttet arról is, hogy a jegyzőkönyv közokiratnak minősül. A közokirat teljesen bizonyítja a benne foglalt intézkedést vagy határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát, úgyszintén az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét,





valamint annak idejét és módját. A közokiratot az ellenkező bizonyításig valódinak kell tekinteni. Az ellenőrzött kijelenti, hogy a jegyzőkönyv közokirat jellegének tudatában van.

A szemle során tett megállapítások, nyilatkozatok:

Az ellenőrzött képviselőjében eljáró meghatalmazott nyilatkozattételi jogosultságát a környezetvédelmi hatóság ellenőrzést végző szakügyintézője a cégjegyzék alapján vizsgálta.

A környezetvédelmi hatóság szakügyintézője felhívja az ellenőrzött figyelmét, hogy a jegyzőkönyvben foglaltak jogkövetkezményeket vonhatnak maguk után.

A közérdekű bejelentés ismertetése:

2020. június 30-án a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára elektronikus úton (e-mail) érkezett bejelentés szerint több esetben hihetetlenül erős trágyaszag lengi be Emődöt. Szellőztetni a nagyon meleg időben emiatt így nem lehet, a kinti teregetés és az általános közérzet megkeseredik emiatt.

A 2020. július 2-án megtartott helyszíni szemle során a környezetvédelmi hatóság munkatársai megállapították az alábbiakat:

A helyszíni szemle időpontjában kb. 22 °C, esős, szeles idő volt. A széljárás D-i irányú volt. A helyszíni bejárás Emőd településen kezdődött, ahol bejárásra került a 3-as főút emödi szakasza, tovább a bejelentésben szereplő Kossuth utca. megelőzően a bejárásra került úton, utcán nem volt érezhető a bejelentésben szereplő szaghatás.

A környezetvédelmi hatóság munkatársai a helyszíni szemle során megtekintették a 3432 Emőd, Keresztesi u. Szarvasmarha telephelyét és környezetét. A megtekintésre került a telephelytől távolabb az Emőd településtől és az állattartó telephelytől távolabb lévő betonozott trágyatároló környezete is. A betonozott almos trágya tároló kapacitása kb. 8000 m³, amiben jelenleg kb. 2500 m³ mennyiség található. Az almos trágya kihelyezése csak ősszel a telephely környezetében lévő bérelt földterületekre történik. A betonozott almos trágyatároló környezetében enyhe trágya szag volt érezhető, azonban azt kb. 100 méter távolságon túl már nem volt érezhető.

Az istállókból kikerülő hígtrágya egy átmeneti medencébe kerül, az átmeneti medencéből fázisbontás után a barnavíz egy 5000 m³ es kapacitású, földmedrű, HDPE fóliával szigetelt medencébe kerül. A medencében lévő barnavíz mennyisége kb. 3000 m³. Az ellenőrzés idejében almos és hígtrágya kihelyezés nem volt folyamatban a telephely környezetében található földterületeken. A hígtrágya termőföldön történő felhasználására a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztálya (továbbiakban: talajvédelmi hatóság) BO-08/NT/02053-3/2017. számon adott ki igazolást, amely tartalmazza a földterületek helyrajzi számait, amelyre a kihelyezés történik és a kihelyezés határidejét. A kiadott igazolás jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

A talajvédelmi hatóságnak megküldött trágyakihelyezésről szóló 2019. évi adatszolgáltatását tartalmazó kitöltött nyomtatvány jelen jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.

A 3432 Emőd, Keresztesi u. Szarvasmarha telephelyen belüli bejárás során állattartásból származó minimális szaghatás érezhető volt, azonban az a telephelyen kívül a helyszíni szemle ideje alatt nem volt érezhető.

A telephelyen a helyszíni szemle ideje alatt meglévő állatállományról készített aktuális nyilvántartás a jelen jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.

A szarvasmarhák növekvő almos (beton aljzattal ellátott) állattartási technológiában vannak tartva. Az állattartó telephely egyes állattartó épületeiben egy modern számítógép vezérelt, robotizált tartástechnológia került kiépítésre, amelynek jelenleg a próbaüzeme zajlik. A beruházás során az egyes állattartó épületekben robotizált etetés, robotizált fejés, állategészségügyi- és tejdiagnosztika került kiépítésre.

A telephely területének bejárása alkalmával megállapításra került tovább, hogy a bejelentésben szereplő bűzhatás nem volt tapasztalható, sem telephelyen belül, sem telephelyen kívül. A telephelyen rendezett körülmények voltak.

Az ellenőrzött képviselője a szemle tárgyához kapcsolódóan az alábbiakat kívánja előadni:

Termőföldre történő hígtrágya kihelyezés április végén, május elején történt utoljára, amikor az időjárási körülmények engedték és nem volt nagy meleg. Azóta hígtrágya kihelyezés nem volt. Almos trágya kihelyezés nem volt ebben az évben.

Az ellenőrzött a jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetért, egyéb nyilatkozatot nem kíván tenni.

Ez a jegyzőkönyv 2 példányban készült, 5 oldal terjedelmű.

A jegyzőkönyv mellékletei: 1. számú melléklet: Almos és hígtrágya kihelyezésére igazolás,
2. számú melléklet: 2019. évi trágyakihelyezési adatszolgáltatás
3. számú melléklet: A telephelyen található állatállomány létszáma

A helyszíni szemléről a jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képező digitális fényképfelvételek készültek, melyek eredetben a környezetvédelmi hatóság belső hálózatán rendelkezésre állnak.

Az ügyfélnek a helyszíni szemle módja ellen kifogása nincs. A jelenlévők mást előadni nem kívánnak. Jelenlévők a jegyzőkönyvet elolvasás és értelmezés után, mint a helyszíni szemlén megállapítottak valóságghú rögzítését aláírásukkal hitelesítik.


A jegyzőkönyv egy példányát a jelenlévők átvették.

k.m.f.


Gál Szabolcs


Kondrát Tibor


Barcsák Gergely


Kaposvári Péter Géza
vezérigazgató
Adószám: 11873572-2-05
3432 Emsd, Károly utca 10.
EMŐDI MEZŐGAZDASÁGI ZRT
5